

## Оценка качества искусствоведческих исследований

### Резолюция Международной ассоциации научно-исследовательских институтов истории искусств (RIHA)

Резолюция является итогом дискуссий, состоявшихся в рамках ежегодных ассамблей RIHA, которые проходили в Брюсселе (2010) и Праге (2011). Ее текст был разработан в ходе семинара по данной теме, проводившегося в июне 2011 года в Институте искусств Стерлинга и Франсин Кларков (Уильямстаун, штат Массачусетс, США).

#### Преамбула

Гуманитарные науки имеют свои собственные строгие методы оценки качества научных исследований, существенно отличающиеся от методов, используемых в естественнонаучных и технических дисциплинах (естествознание, технологии, инженерное дело и математика). Как и в любой другой сфере, оценка исследований в гуманитарных науках должна исходить из качества и достоверности информации, а также из эффективности результатов. Однако, в отличие от естественных наук, которые сосредоточены преимущественно на самых последних открытиях и в которых нередко заложен механизм их устаревания, гуманитарные науки имеют другие задачи и другую темпоральность. Поэтому оценка результативности гуманитарных исследований должна учитывать долгосрочный характер их влияния и пределы связанного с ними прогнозирования, а также возможность использования критических методов, специфичных именно для гуманитарных наук.

#### 1. БИБЛИОМЕТРИЯ

В искусствоведении и гуманитарных науках оценка результатов исследования по библиометрическим критериям приобретает все большую популярность и выступает как альтернатива рецензированию.

В течение более ста лет библиометрия играла важную роль в установлении качества и результативности естественнонаучных исследований. Однако в последние годы национальными и международными организациями она была предложена как менее затратный по сравнению с рецензированием способ оценки качества исследований в сфере искусства и гуманитарных наук. Эта тенденция обусловлена следующими факторами:

- коммерциализацией библиометрических индексов;
- профессионализацией библиотечно-информационных сервисов и использованием библиометрии в определении закупочной политики;
- применением библиометрии для составления национальных и международных рейтингов университетов, заинтересованных занять в них высокое место;
- апелляцией к неспециалистам, предлагающим оценивать специализированные дисциплины посредством, казалось бы, оценочно-нейтральной сравнительной системы.

В результате происходит «существенный переход от хорошо обоснованного скептицизма к некритическому принятию библиометрических цифровых показателей»<sup>1</sup>.

##### **1.1. Достоинства библиометрии**

Использование библиометрии при рассмотрении результатов исследований в искусствоведении и гуманитарных науках не совсем бесполезно. Библиометрия противодействует субъективной предвзятости и фаворитизму, неизбежным в традиционном рецензировании. Так как библиометрия использует обширный корпус данных, она может предложить в контексте определенной дисциплины более широкую перспективу, чем ограниченные и выборочные знания отдельно взятого рецензента. С практической точки зрения источники, подобные Google books, могут предоставить

информацию о публикациях, которые не привлекли внимания рецензентов в обычных журналах. Таким образом, библиометрия как составная часть более широкого процесса рецензирования, которое больше соответствует задачам оценки качества в гуманитарных науках, может оказаться вполне подходящей для отдельных учреждений и в определенных контекстах.

## **1.2. Неприменимость библиометрии в сфере искусствознания и гуманитарных наук**

Убедительные аргументы в пользу библиометрии и подобных ей количественных измерений как единственного механизма оценки исследований могут быть приведены только в отношении тех областей естественных наук и медицины, в которых все основные результаты исследований публикуются в признанных на международном уровне журналах и на одном и том же языке. По сравнению с естественными науками применение этих методов к оценке исследований в гуманитарных науках глубоко проблематично и не приносит значительных результатов. Как заметил один высокопоставленный сотрудник Фонда «Фольксваген», «следует признать, что нам просто не хватает достоверных данных и соответствующей методологии, чтобы принимать решения о финансировании в сфере гуманитарных наук, основываясь на библиометрическом анализе»<sup>2</sup>.

Этому есть много причин.

Библиометрические данные, как и данные о цитировании, в основном состояются на основе журнальных статей, которые являются главным средством распространения результатов новых исследований в естественнонаучной, технической и медицинской сферах. В гуманитарных науках, напротив, журнальная статья менее значима по сравнению с монографией, которая по-прежнему остается для них золотым стандартом как наивысшее научное достижение, имеющее значительно большее влияние.

Согласно принятой в Великобритании системе оценки научных исследований (*Research Assessment Exercise*) в 2008 году книги и главы из книг в области естественных наук и техники составили 1,2% от всех предоставленных материалов, а в области искусствознания и гуманитарных наук — 47,6%. И наоборот, журнальные статьи составили 93,8% и 95,4% соответственно от представленных данных в естественных науках и технике, но только 32,1% в искусствознании и гуманитарных науках<sup>3</sup>.

Эти цифры показывают, что библиометрический анализ не учитывает большую часть значимых публикаций в гуманитарных дисциплинах, и, следовательно, оценка исследований на основе данного метода в этой сфере в корне неверна. Результаты статистических данных программы *Research Excellence Framework* (REF) по оценке качества исследований за 2008 год позволили правительству Великобритании сделать следующий вывод: «В общественных, гуманитарных науках и искусствознании количество журнальных статей настолько мало, что делает библиометрию лишь незначительным источником по научно-исследовательской деятельности, и, следовательно, библиометрические показатели могут лишь частично служить индикатором ее результативности»<sup>4</sup>.

Системная неспособность библиометрии и индексов цитирования отражать качество исследований в искусствознании и гуманитарных науках еще более усугубляется конкретными техническими проблемами. Первая из них касается баз данных:

- Ни один из списков периодических изданий не обеспечивает адекватного охвата всего, что издается в гуманитарной области. Последние исследования показывают, что, например, из 5197 журналов, входящих в список ERIH, только 3942 одновременно включены и в Ulrich's<sup>5</sup>.
- Существующие списки (AHCI, Ulrich's, ERIH, ERA, HCA и т. п.) не дают полного охвата научных исследований, результаты которых были опубликованы не на английском, а на иных языках<sup>6</sup>.
- Воздействие результатов исследований, отслеживаемое посредством библиометрического анализа, ограничено пределами академической науки, библиометрические системы не содержат сведений об искусствоведческих работах,

предназначенных для более широкого общественного использования, например, о музейных публикациях высокого научного уровня.

Вторая серьезная проблема — лингвистическая:

- Монополизм английского языка, на который преимущественно ориентирован библиометрический анализ, совершенно неуместен в сфере искусствознания и гуманитарных наук, где большую роль играют языковые особенности и различия. Научные работы в этой области обычно публикуются на родном для исследователя языке или на языке того народа, к культуре которого относится исследуемая тема. Ни в том, ни в другом случае язык не является нейтральным средством передачи информации. В Nathi Trust, объединенном хранилище цифрового контента из научных библиотек английские названия в разделе гуманитарных наук составляют всего лишь 48%<sup>7</sup>.

Третья группа проблем относится к социальной сфере:

- В библиометрии заключен инструмент дискриминации, так как ученые старшего возраста вероятнее всего будут иметь наивысшие показатели цитирования.
- В сфере гуманитарных наук, как правило, должно пройти определенное время с момента публикации работы, прежде чем ее начнут цитировать, поскольку знания в этой области устаревают не так быстро, как в естественных и точных науках. Иногда требуется довольно длительный срок, чтобы результаты исследования получили признание и распространение. Ведущие ученые могут ждать годами, пока соответствующая отрасль науки не начнет признавать те концептуальные сдвиги, инициаторами которых они были.
- Исследователям, находящимся в начале своей карьеры или же связанным семейными обязательствами, может понадобиться больше времени для того, чтобы занять место в индексах цитирования, что лишним раз подтверждает иные временные параметры для работ в гуманитарной сфере.

### **1.3. Библиометрия и история искусств**

История искусств как отрасль гуманитарных наук имеет свои особенности, которые должны учитываться в любом эффективном процессе оценки:

- Библиометрия является особенно дискриминационной для истории искусств, так как менее 10% искусствоведческих публикаций помещены в интернете в основном из-за проблем с авторскими правами и разрешениями на воспроизведение.
- История искусств по своей природе является междисциплинарной и постоянно развивающейся наукой, однако новые направления, инновационные подходы и междисциплинарные исследования в искусствознании плохо поддаются категоризации в качестве полей баз данных и поэтому исключаются из библиометрического анализа.
- Помимо монографий, журнальных статей, сборников, переводов, комментариев, словарей, материалов конференций, публикаций источников в области истории искусств существуют и иные носители научной информации: сюда входят каталоги выставок и коллекций, аннотированные каталоги, видео, кураторская деятельность, онлайн-выставки и т. п., которые не регистрируются в базах данных журнальных публикаций.

## **2. РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ**

Невозможность полагаться исключительно или в основном на библиометрию, что было обосновано выше, приводит к необходимости поддержки рецензирования как наиболее эффективного средства оценки качества и результативности работы в области истории искусств. Критический взгляд на рецензирование раскрывает его возможности и ограничения в качестве основного средства оценки. Ниже затрагиваются аспекты рецензирования в том виде, в котором оно существует сейчас, и предлагаются принципы и стандарты для улучшения практики рецензирования.

## **2.1. Негативные аспекты рецензирования**

Рецензирование не является совершенной системой оценки; в его основе лежит человеческий фактор, в силу чего оно не может считаться безупречным. Как было отмечено в Британском парламентском отчете 2011 года, в рецензировании заложены следующие очевидные риски:

- личный и институциональный фаворитизм;
- гендерные предубеждения;
- неосознанное предубеждение против людей с экзотическими или иностранными именами.
- тенденция к сдерживанию нововведений и сохранению существующего положения вещей<sup>8</sup>.

## **2.2. Позитивные аспекты рецензирования**

Несмотря на указанные выше недостатки, объективное рецензирование является наиболее эффективным, беспристрастным и этичным методом оценки качества научной работы в гуманитарных науках. В процессе тщательного рецензирования суждения о качестве работы должны быть подкреплены ссылками на конкретные свидетельства и основаны на строго определенных стандартах. Рецензент рассматривает весь комплекс аргументации в работе, опираясь на знания в данной области и отсылая к более широкому полю дискуссий. Посредством коллективного диалога можно наиболее точно оценить качество научного исследования в отношении его воздействия на развитие гуманитарной науки.

## **2.3. Принципы высококачественного рецензирования**

Условия рецензирования должны быть ясны и исследователю, и рецензенту, причем обе стороны должны выразить свое формальное согласие с этими условиями. С самого начала необходимо оговорить, какой вид рецензирования будет использован: открытое рецензирование, рецензирование, при котором имя автора остается неизвестным, или рецензирование, когда и имя автора, и имя рецензента не разглашаются. Обычно к рецензированию относятся как к вспомогательной деятельности в своей области, но есть надежда, что активные исследователи будут выступать и в роли активных рецензентов. «Бремя» рецензирования не следует возлагать исключительно на маститых ученых, необходимо привлекать к рецензированию максимально широкий круг исследователей. Состав коллегии рецензентов должен непосредственно гарантировать всестороннее рассмотрение рецензируемой работы.

В области истории искусств для обеспечения объективности экспертной оценки в качестве рецензентов могут приглашаться эксперты из:

- университетов и колледжей широкого спектра, доказавших свою компетентность на локальном, национальном и международном уровнях;
- различных типов музеев с разнообразными коллекциями;
- исследовательских организаций;
- государственных и независимых организаций в сфере искусства;
- независимых ученых.

Эксперты должны находиться на разных стадиях их карьеры, но иметь, как правило, докторскую степень или сопоставимую с ней степень отличия в сфере искусства и/или науки, и быть специалистами не только в традиционных областях истории искусств, но и в таких сферах как:

- визуальная культура;
- материальная культура;
- гендерные исследования;
- фотография и оптические исследования;
- видео;
- междисциплинарные исследования.

## **2.4. Выбор рецензентов**

Справедливость и успех рецензирования полностью зависит от выбора и привлечения рецензентов соответствующей квалификации. Для этого существует несколько механизмов, которые включают в себя:

- Выдвижение организаций и отдельных ученых соответствующей квалификации: это стандартная процедура, которая гарантирует высокий уровень экспертной оценки, однако при этом имеется опасность консервативного уклона во взглядах и суждениях.
- Самовыдвижение, когда приглашение к рецензированию размещается на веб-сайте или распространяется среди участников дискуссионной группы; это обеспечивает широту распространения информации и убеждает научную общественность в открытости процесса. Этот способ, однако, не всегда обеспечивает привлечение наиболее желательных рецензентов.
- В контексте периодически проводимых конкурсов на гранты, научные стипендии и т. п. следует иметь в виду, что бывшие грантополучатели могут приглашаться или даже быть обязаны в течение определенного периода участвовать в рецензировании.
- Реестры потенциальных рецензентов, находящиеся в ведении таких организаций как САА, RINA и национальных ассоциаций по истории искусств, в обязанности которых входит обеспечение качества и прозрачности процесса рецензирования в данной области, дают возможность поиска экспертов: расстановка тегов помогает определить профессиональную специализацию рецензентов, их знание языков и т. д.

## **2.5. Стандарты качественного рецензирования**

- Рецензенты должны придерживаться установленных правил для словесного выражения оценки.
- Рецензенты должны аргументировать свои суждения, обосновывая их с помощью доказательств.
- Рецензенты должны предоставить свои рецензии в заранее оговоренные сроки.
- Рецензенты должны соблюдать правила относительно минимального и максимального объема рецензии.
- Рецензенты должны быть готовы в нужный момент поделиться своими суждениями с другими рецензентами.

## **2.6. Этика**

- Рецензенты должны заявить об имеющемся конфликте интересов: рецензент не должен иметь личных отношений с автором работы, являться научным руководителем/консультантом, работать в одном учреждении или сотрудничать с автором рецензируемой работы.
- Конфиденциальность и интеллектуальная собственность заявителя должны быть защищены: рецензент должен подписать соглашение о неразглашении сведений о личности и рецензируемых материалах.
- Рецензент не может использовать никакую часть рецензируемого материала в своей собственной работе.
- Рецензия может быть использована исключительно для цели, указанной в письменной форме.
- Отзывы должны носить уважительный характер.

## **2.7. Оценка рецензии**

Последующая оценка рецензии и ее результативности весьма желательна и может проводиться на кросс-институциональной основе. При этом журнал, субсидирующая организация, государственное учреждение или другие подобные институции предоставляют рецензию организации того же уровня в целях перекрестного анализа. Потенциально RINA может служить координационным центром подобных инициатив.

## **3. РЕКОМЕНДАЦИИ**

- Главный принцип заключается в том, что качество научных работ должно превалировать над их количеством. Избыточное количество посредственных научных работ не служит ничьим интересам.
- Библиометрию и количественные измерения не следует использовать для оценки научной деятельности в гуманитарной сфере.
- Существует, однако, некоторая ограниченная область, в которой информация о цитировании может быть использована для экспертной оценки в определенных областях, таких как история искусств, связанных с техническими средствами.
- Для того чтобы гарантировать справедливость и объективность оценочного процесса, при рецензировании необходимо использовать разнообразные методы, соответствующие как устоявшимся, так и развивающимся темам.
- Стандарты качества должны быть определены и сформулированы учеными, активно работающими в данной отрасли, и доведены до сведения соответствующих инстанций.
- Необходимо прояснение процесса рецензирования для рецензента и для совета, заказавшего рецензию, через систему правил, обеспечивающих последовательность, прозрачность и тщательность оценки. В шаблоне рецензии должны учитываться специфические и вариативные свойства, присущие данной отрасли науки. Дополнительное преимущество при предоставлении рецензентам шаблонов рецензий будет заключаться в оптимизации и облегчении процесса рецензирования. При более оптимальном процессе количество потенциальных рецензентов будет увеличиваться.
- Коллегии рецензентов должны быть разнообразными по составу и включать специалистов как узкого, так и широкого профиля.
- Необходимо создать международный реестр рецензентов с обозначением их специализации.
- Рецензенты должны получать отклик на написанные ими рецензии от организации-заказчика, особенно если в процессе участвует несколько рецензентов.
- По завершении рецензирования рецензент должен критически отнестись к своим суждениям и внести критические поправки с целью обеспечения качества и строгости проведенной оценки.

#### **4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Из вышесказанного ясно, что библиометрия, индексы цитирования и подобные им методы измерения результативности не могут служить показателями качества научной работы в гуманитарной сфере. Следовательно, совершенно необходима совместная работа всех, кто занят научной и административной деятельностью в области истории искусств и визуальной культуры в самом широком их понимании, для того чтобы выработать и использовать надежные и объективные модели оценки, которая была бы четко сформулированной, справедливой и адаптируемой. Основой этого должно быть рецензирование, учитывающее специфику конкретной области науки.

**Постановили: RИНА поддерживает важность рецензирования в оценке качества в гуманитарных науках, отвергает опору исключительно на индексы цитирования и подобные методы измерения результативности и утверждает рекомендации, указанные в данном документе.**

**Резолюция принята единогласно на Ежегодной Ассамблее RИНА в Праге 11–12 ноября 2011 года директорами и представителями следующих институтов, входящих в состав RИНА:**

Bibliotheca Hertziana — Max-Planck-Institute für Kunstgeschichte, Rome  
 Center for Advanced Study in the Visual Arts, Washington, D. C.  
 Clark Art Institute, Williamstown, MA

Courtauld Institute of Art, London  
Danmarks Kunstabibliotek, Danish National Art Library, Copenhagen  
Deutsches Forum für Kunstgeschichte (Centre allemand d'histoire de l'art), Paris  
The Getty Research Institute, Los Angeles  
Institut National d'Histoire de l'Art, Paris  
Institut Royal du Patrimoine Artistique – Koninlijk Instituut voor het Kunstpatrimonium (IRPA-KIK), Bruxelles/Brussel  
Ústav dejín umenia SAV (Institute of Art History of Slovak Academy of Sciences), Bratislava  
Instytut Sztuki Polskiej Akademii Nauk (Institute of Art of the Polish Academy of Sciences), Warsaw  
Ústav dějin umění (Institute of Art History), Prague  
Institut Za Povijest Umjetnosti (Institute of Art History), Zagreb  
Instituto Amatller de Arte Hispánico, Barcelona  
Institutul de Istoria Artei "George Oprescu" ("George Oprescu" Institute for Art History), Bucharest  
Międzynarodowe Centrum Kultury (International Cultural Centre), Krakow  
Kommission für Kunstgeschichte an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Vienna  
Kunsthistorisches Institut in Florenz – Max-Planck-Institut, Florence  
MTA Művészettörténeti Kutatóintézet (Research Institute for Art History of the Hungarian Academy of Sciences), Budapest  
Nationalmuseum (The Nationalmuseum of Fine Arts), Stockholm  
Rijksbureau voor Kunsthistorische Documentatie (RKD, Netherlands Institute for Art History), Den Haag  
Schweizerisches Institut für Kunstwissenschaft (SIK-ISEA), Zurich  
Umetnostnozgodovinski inštitut Franceta Steleta, Znanstvenoraziskovalni Center, Slovenske akademije znanosti in umetnosti (France Stele Institute of Art History, Scientific Research Center of the Slovenian Academy of Sciences and Arts), Ljubljana  
Visual Arts Research Institute Edinburgh (VARIE), Edinburgh  
The Warburg Institute, London  
Zentralinstitut für Kunstgeschichte, München

---

<sup>1</sup> Weingart P. Evaluation of research performance: the danger of numbers / *Bibliometric Analysis in Science and Research*. Jülich: Forschungszentrum, 2003. P. 8.

<sup>2</sup> Sommer S. *Bibliometric Analysis and Private Research Funding / Bibliometric Analysis in Science and Research*. Jülich: Forschungszentrum, 2003. P. 220.

<sup>3</sup> Report on the pilot exercise to develop bibliometric indicators for the Research Excellence Framework. Higher Education Funding Council for England (HEFCE). September, 2009 // [http://www.hefce.ac.uk/pubs/hefce/2009/09\\_39/](http://www.hefce.ac.uk/pubs/hefce/2009/09_39/). P. 160, t. H.

<sup>4</sup> *Ibid.* P. 154.

<sup>5</sup> Hicks D., Wang J. *Towards a Bibliometric Database for the Social Sciences and Humanities* // [http://works.bepress.com/diana\\_hicks/18](http://works.bepress.com/diana_hicks/18). P. 6.

<sup>6</sup> *Ibid.* P. 12–13.

<sup>7</sup> Hathi Trust Languages // [http://www.hathitrust.org/visualizations\\_languages](http://www.hathitrust.org/visualizations_languages), 14.08.11.

<sup>8</sup> Peer Review in Scientific Publications, Eighth Report of Session 2010–2012. London: Stationery Office, July 2011. P. 15–18.